

VII Jornadas de Sociología de la Universidad de Buenos Aires  
Del 5 al 9 de noviembre de 2007. Facultad de Ciencias Sociales (UBA)  
Mesa Nro. 17 El Argentinazo y las insurrecciones populares en Latinoamérica. Lucha de clases, sujetos y acciones (1980-2006)  
Coordinadores: Eduardo Sartelli (UBA) y Osvaldo Coggiola (USP-FFLCH-DH)  
Ponencia: Lucha y protesta en la ciudad de La Plata. Argentina diciembre de 2001-enero 2002. Luis Esteban Pilili, Matías Oscar Feito, bajo la dirección de Beba C. Balvé.  
CICSO-Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales.  
Correo. [cicsoar@yahoo.com.ar](mailto:cicsoar@yahoo.com.ar) <http://www.cicso-arg.org>

## **Presentación**

Al igual que para la investigación acerca del proceso insurreccional de 1969, donde recogimos toda la información existente de Chaco, Corrientes, Rosario, Córdoba y Buenos Aires, la ordenamos y comenzamos a entrar en el campo de los problemas teórico-conceptual-metodológicos. Esto permitió por medio de ponencias, artículos y estudios de caso, construir el periférico, una silueta hasta que descubrimos y pudimos construir un sistema problemático con fuerza explicativa.

Finalmente, esta labor de investigación de años, concluyó cuando logramos articular los tres combates sociales, tomando forma de libro: El '69 huelga política de masas. Rosariaz-Cordobazo-Rosariaz.

En cuanto a los estudios de caso, además de los citados, refieren a los enfrentamientos librados en Cipolletti en 1969; el "Vivorazo" en Córdoba 1971 y, el Casildazo de 1971.

Ahora, al igual que en 1969, se ha recogido todo el material de base brindado por los prensa, llevándose a cabo estudios de caso, los que toman forma de enfrentamiento, tales como: "Rosariaz" de 1989 contrastado con 1969 y 2001; Casildazo 2001/2002 con el librado en 1971; Cipolletti 2001 con Cipolletti1969, además de ponencias y artículos.

Dentro del Programa General de Investigación, abordamos la lucha librada en la Ciudad de La Plata durante 2001-2002. Su objetivo: además de conocer la situación económica-social en La Plata durante ese momento, permitirá construir el sistema problemático para la investigación acerca de 2001 a escala nacional que involucra todo el sistema institucional, político y social.

## **Cuestiones técnicas**

Este estudio de caso, consiste en un ejercicio exploratorio a los fines de definir conceptos y encontrar las dimensiones y variables a los efectos de descubrir el problema para llevar a cabo un análisis con fuerza explicativa.

Inicialmente, se codificaron todos los hechos sociales acaecidos en la ciudad de La Plata, Berisso y Ensenada, conformando un universo de 118 casos. Se construyeron las frecuencias de cada campo o categoría y a partir de allí comenzó el proceso de conceptualización a los fines de pasar la información de base a dato, según dimensiones y variables.

El problema de carácter metodológico-conceptual que después guió todo el análisis, fue precisar si el tipo de hecho (acción) determina los fines y objetivos de la

misma ó, si este conceptualizado como condición y situación expresa el estado en que se encuentra el pueblo y en donde la acción está determinada por su condición y situación.

Y así comenzamos a construir los cuadros, sabiendo que no siempre coincidirán los totales, habida cuenta que cada variable presenta distintos totales por ausencia de información.

A la vez, cada cuadro tiene la dimensión pasada a variable, habida cuenta que permite ver desplazamientos según de qué clase social se trate.

La dimensión condición y situación refiere a las condiciones en que se encuentran franjas del pueblo, en cierto momento y que determina la acción. Condición hace referencia a la posición en la estructura económica y situación a las condiciones de vida: salud, ingresos, educación, vivienda. Esto nos permite entrar directamente al campo de lo social, en el marco de la lucha de clases en general.

En cuanto a tipo de hecho (acción) se dicotomizó siguiendo el siguiente razonamiento 1) huelga, movilización, toma de establecimiento, baleo, fuego etc. pasó a la categoría lucha (proletariado) y 2) corte de luz, cacerolazo, cierre de comercio, a la categoría protesta (pequeña burguesía), dentro del movimiento general de la lucha de clases.

### **Marco teórico, conceptual y metodológico. Delimitación del ámbito.**

El objeto de investigación refiere a la activación del movimiento social en Argentina a partir de dos hechos desencadenantes. El plan nacional del movimiento de los desocupados del 12 de diciembre con cortes de ruta a nivel nacional y la huelga general nacional de las dos CGTs y la CTA, el 13 de diciembre de 2001.

El objetivo: partiendo de la teoría del estado, ésta se organiza en tres ámbitos de la lucha y la realidad.

- 1) El estado teórico (correlación de fuerzas estado-masas), y el estado práctico (Gobierno).
- 2) La teoría de la organización, en dónde los grupos sociales de la estructura se organizan por medio del movimiento social con sus tres fuerzas: protesta; oposición política comandada por el proletariado industrial y el bloque de oposición burguesa representado por la pequeña burguesía institucionalista. Aquí la lucha se establece al interior del movimiento cuando la clase obrera ha constituido fuerza social. El intento por parte de la pequeña burguesía de conducir el movimiento la enfrenta al proletariado. El objetivo de esta es conducir el movimiento y el período. Esto es lo que está en disputa.
- 3) Análisis de situación. Es la resultante de la relación de fuerza entre el movimiento social y el estado, que puede dar lugar a una situación de carácter revolucionaria no importa el signo (nacional o socialista) o de carácter contrarrevolucionaria, si el pueblo se encuentra en condiciones de pueblo ocupado, desalojado del sistema institucional político-social, etc.

Para este caso, partimos del ámbito de la teoría de la organización, observando el movimiento para llegar al estado y conceptualizar la situación logrando relacionar Formas de Lucha, Condiciones Sociales Generales y Formaciones Ideológicas.

### **Acerca de estructuras sociales en acción**

Estas hacen al ámbito de la teoría de la organización la que, según de que estructura se trate, el movimiento social tomará determinada forma y contenido (meta y alianza social) de donde, no es equiparable una estructura predominantemente industrial-obrera de una en donde el peso se encuentra en la administración del estado y sus organismos y con fuerte presencia de asalariados del estado pero sí, pueden articularse en relación al tiempo y las circunstancias.

Para el caso de La Plata es compartida la percepción de que es predominantemente un centro administrativo.

El hecho significativo del movimiento de diciembre del 2001 – enero del 2002, es que todas las estructuras que conforman el estado-nación fueron activadas tomando forma de vasto movimiento social de oposición política combinado con la protesta.

Esto actualiza la discusión política acerca de lo espontáneo cuando de movimiento social se trata, ya que no necesariamente está organizado por algún partido, sino que, es el resultado de la relación economía-política la que organiza el movimiento social en relación directa a política de gobierno y en general, desde el campo del proletariado son sus organizaciones sindicales, económico-corporativas las que, en relación inmediata con el proletariado, acompañan y legitiman las acciones.

Entrando en tema. El “Tipo de hecho” -lucha o protesta- está distinguida por el instrumento utilizado y éste determina de qué clase social se trata. Lucha y sus instrumentos que hacen a la artesanía histórica del proletariado y protesta, a instrumentos de pequeña burguesía como lo son el corte de luz, cierre de comercios, cacerolazos sabiendo que, la pequeña burguesía no es una clase social sino una situación que oscila entre la burguesía y el proletariado. Y a la vez, “Fines y objetivos” se conceptualiza como condición y situación siendo condición su inserción en el sistema bajo la forma salario y situación, las condiciones de vida, recordando que las clases sociales no se juntan, sólo pueden formar parte de una alianza de clases.

## Acerca de las mediciones (Primer nivel de análisis)

### Medición N°1

Tipo de hecho	Fines y objetivos			
	Condición y Situación		Situación	
	N°	%	N°	%
Lucha	73	78%	0	0%
Protesta	21	22%	24	100%
Total	94	100%	24	100%

Si relacionamos “Fines y Objetivos” –condición y situación y situación- según “Tipo de hecho” -lucha o protesta-, vemos que el proletariado encuentra afectada su condición y situación, estando en peligro la reproducción misma de su clase, asumiendo la lucha en un 78% en cambio, en el seno de la pequeña burguesía ésta, por medio de la protesta se expresa con un 22% cuando de condición y situación refiere vinculándose socialmente al proletariado, quedando la otra fracción de pequeña burguesía expresándose por la protesta, ya que ve en peligro sólo su situación, conformando el 100% de esa fracción.

El proletariado se manifiesta en forma consistente (“Fines..” y “Tipo de hecho”) en cambio la pequeña burguesía muestra a su interior una contradicción ya que incluso la fracción más afectada por la política de gobierno se manifiesta a través de la protesta.

Ateniéndonos al tema acerca del “Tipo de hecho”, observamos que:

### Medición N°2

Fines y objetivos	Tipo de hecho			
	Lucha		Protesta	
	N°	%	N°	%
Condición y Situación	73	100%	21	47%
Situación	0	0%	24	53%
Total	73	100%	45	100%

Existe congruencia entre condición y situación y lucha en el proletariado, siendo el comportamiento de la pequeña burguesía inconsistente, ya que el 100% de los hechos se expresa en la protesta, a pesar que una fracción ve peligrar su condición social (47%). Para esta fracción de clase le es indistinto qué es lo que está en peligro. La protesta es inherente a esa fracción de clase.

Pensando en lo complejo de una alianza de clases, aquí se puede apreciar una fricción en el movimiento social en el marco de una incipiente unión entre fracciones del campo del pueblo, que se expresa entre lucha y protesta.

### Medición N°3

Contra qué y quién	Fines y objetivos			
	Condición y Situación		Situación	
	N°	%	N°	%
Política Gobierno	92	100%	3	12%
K.privado (empresa)	0	0%	21	88%
Total	92	100%	24	100%

Si correlacionamos “Fines y Objetivos” con “Contra qué y quién” observamos que el 100% del proletariado hace responsable al gobierno y dentro de los que sólo sienten afectada su situación, la pequeña burguesía, se desdobra: un 12% visualiza a gobierno y el 88% al capital privado o empresa.

Por lo tanto, la mayoría de la pequeña burguesía no visualiza gobierno sino capital privado.

Esto se constata en la siguiente medición

### Medición N°4

Fines y objetivos	Contra qué y quién			
	Política Gobierno		K.privado (empresa)	
	N°	%	N°	%
Condición y Situación	94	97%	0	0%
Situación	3	3%	21	100%
Total	97	100%	21	100%

Convirtiendo en dimensión “Contra qué y contra quién” según “Fines y objetivos”, vemos cómo se reduce la participación de la pequeña burguesía. El proletariado se expresa contra el gobierno en un 97% participando la pequeña burguesía sólo con un 3%, siendo mayoritaria (100%) la responsabilidad del capital privado o empresa para la pequeña burguesía.

### Medición N°5

Filiación	Fines y objetivos			
	Condición y Situación		Situación	
	N°	%	N°	%
Org. Corporativa	73	100%	24	55%
Org. No Corporativa	0	0%	20	45%
Total	73	100%	44	100%

Si observamos “Fines y objetivos” con “Filiación” del interviniente vemos que, los que se expresan por su condición y situación (el proletariado), el 100% se encuentra dentro de alguna organización corporativa, (congruente con Medición N°2) en cambio la pequeña burguesía -situación- se fractura. El 55% se encuentra en alguna organización corporativa y el 45% carece de ella.

Prácticamente los valores se corresponden con Medición N° 2, que cruza “Tipo de hecho” con “Filiación” y “Fines y objetivos” en donde son congruentes el comportamiento del proletariado no así el de la pequeña burguesía.

### Medición N°6

Fines y objetivos	Filiación			
	Org. Corporativa		Org. No Corporativa	
	N°	%	N°	%
Condición y Situación	73	75%	0	0%
Situación	24	25%	20	100%
Total	97	100%	20	100%

Observando desde “Filiación”, de aquellos que se encuentran en una organización corporativa, el 75% ve afectada su condición y situación -proletariado- acompañado por un 25% de la pequeña burguesía que ve afectada su situación.

Cuando existe una organización no corporativa, lo que expresa es sólo a la pequeña burguesía la que ve afectada su situación.

Aquí, si comparamos este cuadro con la Medición N° 2 vemos congruencia en la fractura de la pequeña burguesía. No sólo en cuanto a organización sino también al interior del tipo de hecho: protesta.

### Medición N°7

Atribución	Tipo de Hecho			
	Lucha		Protesta	
	N°	%	N°	%
Conducción Asumida	73	100%	14	32%
Conducción No Asumida	0	0%	30	68%

Total	73	100%	44	100%
-------	----	------	----	------

En cuanto a “Tipo de hecho” cruzado con “Atribución”, vemos que hay correspondencia entre la lucha del proletariado y la conducción asumida -100%-, en cambio en el campo de la protesta se fractura, en el sentido que ahora sólo un 32% asume alguna conducción y el 68% de la pequeña burguesía no asume conducción alguna.

### Medición N°8

Tipo de Hecho	Atribución			
	Conducción Asumida		Conducción No Asumida	
	N°	%	N°	%
Lucha	73	84%	0	0%
Protesta	14	16%	30	100%
Total	87	100%	30	100%

Si analizamos la relación “Atribución” con “Tipo de hecho” (lucha o protesta) vemos que el 84% de los que asumen la conducción pertenecen al campo de la lucha y un 16% al de la protesta (pequeña burguesía) y en relación a conducción no asumida el 100% pertenece al campo de la protesta.

Vuelve a diferenciarse la pequeña burguesía pero con una magnitud menor. Sólo el 16 % está en la protesta y con conducción asumida.

### Medición N°9

Contra qué y quién	Tipo de Hecho			
	Lucha		Protesta	
	N°	%	N°	%
Política Gobierno	73	100%	24	53%
K.privado (empresa)	0	0%	21	47%
Total	73	100%	45	100%

Si volvemos a tomar como dimensión “Tipo de hecho” -lucha o protesta- según a quién visualizan como responsable de hacer peligrar su condición y situación, el 100% de los que luchan visualizan a la política de gobierno y sus funcionarios, desdoblándose la pequeña burguesía que ejerce la protesta en un 53% contra política de gobierno y un 47% contra el capital privado o empresas.

Ahora, podemos observar que los que luchan porque ven peligrar su reproducción misma como clase están unidos en relación al responsable de esa situación, en cambio la pequeña burguesía oscila entre el gobierno y el capital privado.

### Medición N°10

Tipo de Hecho	Contra qué y quién			
	Política Gobierno		K.privado (empresa)	
	N°	%	N°	%
Lucha	73	75%	0	0%
Protesta	24	25%	21	100%

Total	97	100%	21	100%
-------	----	------	----	------

Si usamos como dimensión “Contra qué y quién” según “Tipo de hecho”, cuando se responsabiliza al gobierno por la situación el 75% corresponde al campo de la lucha y el restante 25% al de la protesta, proletariado y pequeña burguesía. En cambio el 100% de los que hacen responsable al capital privado o a las empresas, se encuentran en el campo de la protesta, quedando de ese modo fracturada la pequeña burguesía.

Se evidencia una congruencia entre la Medición N° 6 y la 10 en el siguiente sentido. Hay correspondencia entre visualización del enemigo, tipo de organización corporativa según condición y situación ó solo situación.

### Medición N°11

Filiación	Contra qué y quién			
	Política Gobierno		K.privado (empresa)	
	N°	%	N°	%
Org. Corporativa	95	98%	0	0%
Org. No Corporativa	2	2%	18	100%
Total	97	100%	18	100%

Esta medición acerca de la objetivación respecto del responsable de su condición y situación con “Filiación”, nos muestra que el 98% se encuentra contra política de gobierno, perteneciendo a alguna organización corporativa y solo el 2% sin organización y, contra el capital privado el 100% está fuera de organización de tipo corporativa. Es decir cuando se visualiza al gobierno como responsable, la casi totalidad se encuentra organizada corporativamente arrastrando a fracciones de pequeña burguesía.

### Medición N°12

Contra qué y quién	Filiación			
	Org. Corporativa		Org. No Corporativa	
	N°	%	N°	%
Política Gobierno	95	100%	2	10%
K.privado (empresa)	0	0%	18	90%
Total	95	100%	20	100%

Si invertimos la proposición tomando como dimensión “Filiación”, el 100% se encuentra dentro de una organización corporativa y visualiza al responsable de su situación a la política de gobierno ó gobierno, distinguiéndose entre los sin organización corporativa, un 10% visualiza al gobierno y un 90% al capital privado o empresa.

### Medición N°13

Atribución	Contra qué y quién			
	Política Gobierno		K.privado (empresa)	
	N°	%	N°	%
Conducción Asumida	87	90%	0	0%
Conducción No Asumida	10	10%	21	100%

Total	97	100%	21	100%
-------	----	------	----	------

Si observamos a quien visualiza como el responsable de su situación según "Atribución", contra política de gobierno el 90% asume algún grado de conducción y un 10% está fuera de ella mientras que, en relación al capital privado el 100% no asume ninguna conducción.

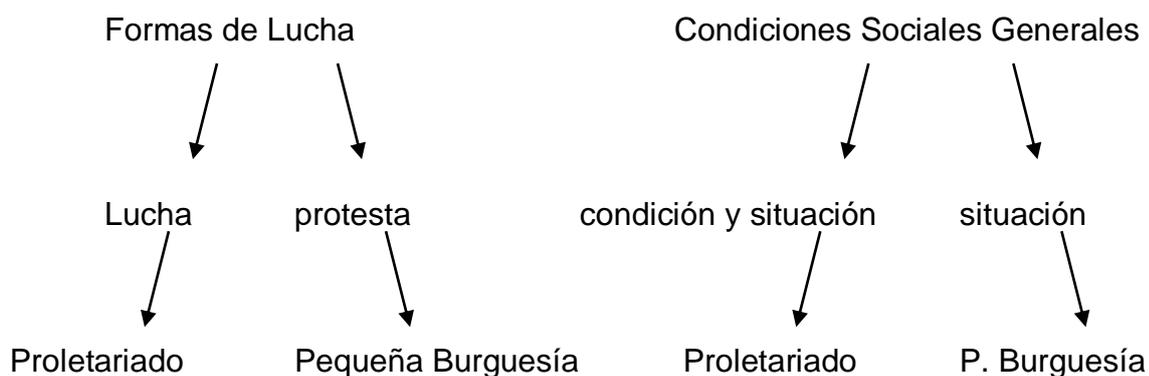
### Medición N°14

Contra qué y quién	Atribución			
	Conducción Asumida		Conducción No Asumida	
	N°	%	N°	%
Política Gobierno	87	100%	9	30%
K.privado (empresa)	0	0%	21	70%
Total	87	100%	30	100%

Invirtiéndolo las proposiciones y dando valor a "Atribución", el 100% adscribe a una conducción y se expresan contra política de gobierno y entre los que no adscriben a ninguna conducción un 30% se encuentra contra política de gobierno y un 70% contra el capital privado o empresa.

Hemos tratado de demostrar la diferencia en la percepción del conflicto social entre proletariado y pequeña burguesía. Es intrínseco a su ser social específico y muestra la significación entre lucha y protesta.

Hasta aquí una lectura de las mediciones, posteriormente se realizará el análisis del proceso, para tal fin deberemos combinar Formas de Lucha, Condiciones Sociales Generales y Formas Ideológicas y veríamos:



Formas Ideológicas. El proletariado, congruente con su historia y condición y situación de clase, visualiza como el terreno de la lucha, la política de gobierno y su unidad toma la forma del reformismo obrero que asume a toda la clase como corporación (representa una totalidad). Es una clase social. Fija posición.

La pequeña burguesía no es una clase, es una situación que oscila entre el proletariado y la burguesía. Su fin es mediar en el conflicto social. De allí su ambivalencia en relación a toda organización. La protesta la representa, de allí el distinto alineamiento a su interior en relación a gobierno y a alguna organización corporativa y si la tiene, no asume su conducción.

Y para finalizar. El conflicto en La Plata es eminentemente político. Reformismo (proletariado) y liberalismo (pequeña burguesía).

### **Acerca de la Teoría del Estado**

Del análisis de todas las dimensiones y variables, se constata la validez de la dimensión “Fines y Objetivos” desdoblada en “condición y situación” y “situación”, que explica las acciones y los comportamientos, cruzado por la variable “Tipo de hecho” categorizado en “lucha” y “protesta” donde, nos alejamos de las personificaciones subsumiendo las categorías “proletariado” y “pequeña burguesía”.

El pueblo, entendiendo por ello todos los que no ejercen poder ni están en ese bloque de poder, se moviliza cuando siente afectada su condición ó situación. No cabe duda que el sector más perjudicado por la política económica, el endeudamiento externo y la decisión de no reconocer los derechos de los trabajadores, activó un frente de lucha contra política del gobierno del estado.

Se constata que es la clase obrera en sentido amplio la única que organiza las luchas, arrastrando a la pequeña burguesía con su protesta pero, este movimiento en la ciudad de La Plata es proletario.

Su lucha contra política de gobierno, llega al estado en el marco de una situación contrarrevolucionaria a partir de 1983, donde el enemigo fue y es la clase obrera, la que tiene la mayor cantidad de delegados y obreros asesinados, pero que ha sido desalojada como sujeto.

Lo que se hace observable en el 2001 es el intento de la clase obrera por romper el aislamiento en relación al estado y la sociedad, por la vía de retomar la iniciativa en las luchas.

Así es como el movimiento social con hegemonía proletaria lucha contra el estado creando una embrionaria fuerza de masas, a los efectos de reconstituir la fuerza social de la doble década de 1960-1970 estableciendo una relación directa entre estado y masas.