

SOMOS MILITANTES DE LA INVESTIGACIÓN

Entrevista con Beba C.Balvé¹

Deberíamos contextualizar al CICSO, en lo que eran las Ciencias Sociales en los '60, en la Universidad, etc. Nos interesa, en principio, saber de dónde sale, cuál es el contexto científico en su momento y qué expresa el CICSO.

CICSO se funda en 1966, comenzando sus actividades en 1967. Como se afirma en nuestro fascículo “Programa y Reseña...” la imposibilidad de lograr hacia 1966 una base de legitimación social suficiente en el entonces Instituto de Sociología de la Universidad de Buenos Aires para implementar, como una orientación más entre otras, nuestra perspectiva de investigación en Ciencias Sociales, nos llevó a la decisión de crear un ámbito de producción de trabajos de investigación que concretara nuestras orientaciones” y, agrego, nuestras aspiraciones.

CICSO es una organización que se rige por otros criterios que los que tradicionalmente orientan a otras instituciones dedicadas a la investigación. Intenta desarrollar una tendencia intelectual entre los investigadores en Ciencias Sociales cualquiera sea su anclaje profesional institucional... Sus dificultades estuvieron siempre dadas por las condiciones sociales de carácter represivo y regresivo para con dicha orientación intelectual, condiciones que, por otra parte, generalizaban las que habían dado lugar a su constitución”.

Ahora bien. Alguien puede preguntar. ¿Cuál era esa orientación en la investigación en Ciencias Sociales que no se pudo implementar desde el Instituto y exigió la creación de un espacio propio? La que refiere al método teórico-metodológico-conceptual de Marx. En otras palabras: ¿Cuáles eran nuestras aspiraciones? Poder investigar la realidad nacional bajo y desde el criterio metodológico que fundara Marx. No excluyendo otras teorías sociológicas pero incorporando a Marx.

¿Porqué no se podía incorporar a Marx en el Instituto? Porque a partir de 1955 la Universidad se encontraba gobernada por dos fracciones ideológicas en pugna: los “humanistas” (forma en que se autodefinen los clericales) y los “liberales”, que incluían el amplio espectro “democrático-progresista”. Ambas corrientes, profundamente antiperonistas, pero enfrentadas.

El conflicto alrededor de la enseñanza “laica” (estatal) y “libre” (privada, principalmente católica) es un indicador de lo que se debatía, enfrentaba y disputaba a lo largo de todo ese período. Allí, y por la envergadura del enfrentamiento ideológico interburgués, no quedaba espacio para incorporar como una orientación más a la teoría de Marx. Por otra parte, dentro de los liberales no había marxistas. Sólo había una ínfima minoría dentro de los laicos no liberales.

¹ Directora de CICSO –Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales. En: Dialéctica. Revista de Filosofía y Teoría Social. Año IV, Número 7, Setiembre de 1995, Buenos Aires. Con la reedición de esta entrevista, y habiendo cumplido los 40 años desde su fundación, CICSO refrenda su propósito en el campo de la investigación. Buenos Aires 2007.

La creación de un espacio propio donde se pudiera impulsar como tendencia intelectual este programa de construcción de conocimiento, no implicó jamás una competencia con la Universidad ni una contradicción con ella. Simplemente, era y es otra cosa.

Por otra parte, hacia febrero de 1966, Germani renuncia a la dirección del Instituto y con su renuncia comienza su declinación.

En ese entonces, en Buenos Aires y en el área de investigación en Ciencias Sociales existían sólo el Instituto Torcuato Di Tella y sus centros distinguidos según disciplinas y la Fundación Bariloche. Ambas instituciones, dedicadas a la investigación y por fuera del ámbito estatal o público.

Es decir, estas dos instituciones y CICSO-en distinto grado- serán las que a partir de 1966 llevarán adelante la investigación en Ciencias Sociales.

Paralelamente, en aquel entonces, había un amplio espectro social a cubrir. Un espacio que no cubría la Universidad y tampoco los otros centros o institutos. Estamos haciendo referencia a estudiantes, profesionales, fracciones de pequeña burguesía y mediana burguesía independiente de partidos, más cuadros obreros, con gran interés en formarse en el campo de las ciencias sociales desde una perspectiva marxista. Y es esto lo que le da razón política a la existencia de CICSO. Una base social con las mismas aspiraciones y a la que nosotros pretendíamos influir, orientar, formar.

Por lo tanto, fue una decisión que intentaba satisfacer nuestras aspiraciones, pero no individuales, sino sociales. Éramos nosotros y ellos, es decir, una fuerza social. La historia y la práctica demostraron que teníamos razón, razón de existir.

Hacia 1973 se demostró la validez de nuestra existencia. En ese entonces CICSO dictaba 16 cursos con una rotación de 500 alumnos por cuatrimestre, y editaba más de un cuaderno de CICSO por mes. Cuaderno que implicaba siempre una investigación con fuerte sustento empírico. CICSO ya era una escuela en la investigación en Ciencias Sociales, con sus campos problemáticos, sus mediciones y sus referentes empíricos.

Respecto al contexto socio-político-intelectual: a partir de 1955 todo el proceso de luchas político-sociales estaba determinado e impregnado por la lucha obrera. Ya sea a partir de formas de lucha armada, como lo era la guerrilla de los Uturuncos y la resistencia peronista, como por huelgas, movilizaciones, ocupaciones de fábrica, enfrentamiento de obreros con fuerzas armadas y policía, etc.etc.

Por otra parte, emergía con fuerza el marxismo como teoría y práctica social. Valga como indicador el foco guerrillero de Salta.

Era la época del anticomunismo fanático, de la guerra fría y de la llamada tercera guerra mundial contra el comunismo, el marxismo y la subversión. Permanentemente los gobiernos de turno-civiles y militares- imponían el estado de sitio y todo marxista, luchador obrero, etc. terminaba a disposición del Poder Ejecutivo, llenando las cárceles (Devoto y otras).

En este contexto de gran frontalidad en las luchas políticas y sociales, comenzó una aproximación entre investigadores, tanto de sociología como de historia, con el movimiento obrero. Presten atención: no estoy haciendo referencia a intelectuales, sino a investigadores. Como se sabe es otro personaje.

Se comenzaba a colaborar con los sindicatos a efectos de brindar nuestro conocimiento a una causa y una clase social: la clase obrera. Esta experiencia y tradición la comenzaron investigadores del Instituto Di Tella.

Es decir, el contexto o medio era el de una aproximación entre investigadores y profesionales con sindicatos obreros. Esto no quiere decir que todos ellos fueran marxistas. Por otra parte, no tienen por qué serlo. Sólo dice que comenzaba a haber permeabilidad hacia los problemas de la clase obrera. Un indicador de esto es que la mayor cantidad de estudios sobre sindicatos, clase obrera, luchas obreras, etc. fue producido en la década del '60. Por otra parte, esto, en lo fundamental es lo que diferencia la década del '60 de la del '70.

Es en este marco y atmósfera de la doble década 1950-1960, que un grupo de investigadores decide fundar CICSO. En sus estatutos y en la ficha de inscripción se aclara que para ser miembro pleno de CICSO se debe tener como mínimo dos investigaciones publicadas, con fuerte sustento empírico y con aplicación del método de Marx. Esto, evidentemente, lo diferenciaba de los otros centros existentes.

Es a partir de 1970 que CICSO formaliza su Plan General de Investigaciones. Si bien es cierto que muchas de ellas estaban, y están, a cargo de un solo investigador o de un equipo de investigación, el trabajo de conjunto es colectivo. Esto implica dos cosas: a) ausencia de competitividad individual o su reducción al mínimo y b) esfuerzo por el trabajo en equipo, es decir, socialización del conocimiento.

Nuestro objetivo fue y es investigar la realidad nacional desde el método teórico-metodológico-conceptual de Marx, por fuera de las fragmentaciones político-ideológicas de partidos. Es por ello que aquél que quiso capitalizar políticamente a CICSO fracasó, como así también aquél que quiso capitalizarlo personalmente.

¿Cómo se mantiene financieramente CICSO?

Si algo caracteriza a CICSO es su escasez de recursos. Al principio, por los fundadores y sus primeros miembros. Luego, por las cuotas de sus asociados en sus distintas categorías y finalmente, hasta 1976, por los ingresos que provenían de los cursos, en donde los profesores no cobraban (siendo esta una manera de colaborar con CICSO) y, por las publicaciones. Con esos ingresos se garantizaban los gastos fijos y las publicaciones se autofinanciaban.

A partir de 1976 hubo que cambiar el criterio, ya que toda nuestra base social se encontraba dispersa. Entonces, debimos recurrir a subsidios externos y a becas.

¿Cuál es la relación de CICSO con las luchas y los procesos sociales?

Siempre se establece una relación directa e indirecta. Por ejemplo: la directa tomó forma de asesoramiento o colaboración solidaria con sindicatos o la CGT., con centros de estudiantes o corrientes estudiantiles, más la participación en "Tucumán Arde", en donde se encontraban articulados artistas plásticos y sindicatos.

La indirecta es la relación con los procesos sociales por medio de la investigación y en donde el "hecho social" guarda relación con los problemas político-sociales de la actualidad. Nosotros siempre nos sentimos involucrados con los procesos sociales, de allí la problemática que abordamos. Nunca observamos a los procesos desde afuera, como espectadores de teatro o televisión.

¿Qué es lo específico de CICSO?

Que nosotros somos investigadores. Cumplimos con todas las reglas académicas. Sólo nos diferenciamos por el modelo teórico-metodológico, que se asienta en Marx y el conjunto de los teóricos del socialismo científico, pero sin excluir a Weber, o Durkheim, por ejemplo. Lo que sí queda claro es que abrazamos una corriente del pensamiento de origen europeo, sea este francés, alemán, inglés o italiano.

CICSO agrupa a un conjunto de científicos sociales dedicados al estudio de la estructura, las relaciones de clase y grupos socioeconómicos, sus formas de acción y organización y sus orientaciones ideológicas.

El objetivo fundamental de sus actividades apunta a promover la investigación en cuanto implique conceptualización, teoría, método, descripción, medición y verificación empírica de estos campos de problemas, con especial énfasis en la sociedad argentina. A su vez, intenta desarrollar la teoría social. Para ello, se integran fundamentalmente la perspectiva sociológica, económica e histórica, con el objetivo común de conocer las relaciones básicas de dominación que regulan nuestra vida social.

A lo largo de estos 40 años CICSO logró conformarse en una escuela de investigación en Ciencias Sociales. Escuela en el sentido de orientación metodológica, dirección acerca del campo de problemas a investigar y desarrollo de la teoría social, a partir de descubrir nuevos observables que enriquecen la teoría, además de nuevas mediciones acerca del conflicto social y los enfrentamientos sociales.

Para ustedes ¿ qué es una investigación?

Una investigación implica una estrategia de conocimiento acerca de la realidad y en donde el hecho social se constituye en el objeto de investigación. No cualquier acontecimiento es un hecho social. Para que lo sea éste debe involucrar al conjunto de la sociedad. A su vez, en el conocimiento de esa realidad concreta, específica y determinada, debe hacerse observable aquello que ha pasado desapercibido a lo largo del tiempo.

A partir del presupuesto de que algo ha quedado oculto, consideramos que existe una distancia entre lo que sucede y lo que creemos saber acerca de lo que sucede, distancia que se reduce al descubrir y hacer observable aquello que explica, otorgando significación al proceso más general, del que el hecho social bajo estudio es parte constitutiva.

Lograr descubrir ese nuevo elemento y a partir de allí hacerlo observable poniéndolo en relación con el conjunto de los elementos ya conocidos por todos, define, redefine y conceptualiza el objeto de estudio.

¿Cómo está organizado el programa de investigación?

La organización de nuestro programa de investigación refiere a tres campos de la realidad dentro del proceso más general de conocimiento acerca de las relaciones sociales y de vida de los hombres en sociedad. Estos refieren y se organizan alrededor de la teoría del estado, la teoría de la organización social y el análisis de situación entre estado y organización, del que esa situación es una resultante. Dos grandes temas a tratar, dos grandes problemas a resolver conceptualizando y un momento a determinar. Esa es la cuestión.

De aquí se desprenden estudios de caso, los que, articulados según el programa general, brindan conocimiento acerca de la lucha de clases en su momento de lucha interburguesa, la lucha de clase del proletariado, su organización y formas de lucha, la lucha intercapitalista según las formas del capital en acción, las formas ideológicas que derivan de la estructura y las ideas dominantes de la clase dominante en cada período histórico y, finalmente, la relación de fuerza entre burguesía y clase obrera y la correlación de clases en el estado y el poder. Todo observado en procesos y con sus contradicciones.

Finalmente. Marx, Engels, Lenin y Mao, conforman el cuerpo teórico-metodológico-conceptual, la base desde la cual incorporamos a otros intelectuales que se encuentran por fuera de esta corriente del pensamiento.

A partir de que surge CICSO, ¿cuáles son las diferencias entre las distintas escuelas y qué inaugura CICSO?, ¿qué es lo novedoso?

Primero, no todo Centro o Instituto implica una escuela. Una escuela implica un método y un programa, una tendencia con permanencia en el tiempo y para que tenga esa permanencia debe corresponderse orgánicamente con alguna clase social fundamental.

Lo fueron el Instituto Di Tella y el Instituto conducido por Germani, pero este tuvo una vida efímera.

Nosotros partimos de la necesidad de la investigación de la realidad nacional con fuerte sustento empírico y trabajo de campo, movilizándolo con cursos, seminarios y publicaciones grandes energías nacionales que le dieron forma y contenido. Siempre rechazamos el ensayo y la polémica discursiva-ideológica. Toda crítica social debe basarse en datos de la realidad concreta para lo cual, el investigador debe estar comprometido con los procesos sociales.

Nuestra actividad está centrada en la búsqueda de la verdad, aunque nos disguste a nosotros o a otros. Nuestra actividad hace a un modo de vida y no a una forma de ganarse la vida. **Somos militantes de la investigación.** Por ello, elementos de profesionalismo, burocratismo, corporativismo o estatismo no tienen cabida o una vida efímera.

Nuestro propósito fue legitimar este método y teoría de investigación en el mundo académico nacional e internacional. Sabemos que esto se ha cumplido desde hace muchos años. Se puede estar de acuerdo o no con nuestras interpretaciones acerca de hechos y procesos, pero nadie cuestiona la capacidad de investigación ni a la investigación misma y mucho menos la base empírica.

Nosotros hemos ganado para Marx y el socialismo científico el respeto intelectual. Era lo que queríamos y lo logramos, de la única manera posible, por fuera de toda instancia estatal.

Fuera de CICSO hay muchos marxistas individuales-me refiero al mundo de las ciencias sociales-pero no un proyecto, un programa y un propósito llevado a cabo por un conjunto, por un equipo de investigadores, por un colectivo. Finalmente, CICSO inaugura una tendencia que convierte a la investigación en una práctica militante.

¿Sobre qué se asienta la crítica de CICSO hacia otras investigaciones?

Para ejemplificar, tomemos la temática de movimiento social. Nosotros consideramos que para construir el momento empírico se debe partir de un hecho

social. Y no cualquier acción es un hecho social. Este tiene que tener una serie de atributos que derivan del concepto de lo social. Es decir, debe involucrar a la sociedad y no a un individuo o suma de individuos. A partir de delimitar al hecho social, se trata de encontrar el proceso de génesis, desarrollo y realización de algo a determinar, pero que el hecho social expresa.

Luego, fundar los criterios de periodización para ver todo en movimiento y con sus contradicciones. Esto hace a la construcción del momento empírico que es un problema de carácter estrictamente metodológico, es decir, teórico.

La centralidad del hecho social no solo es de Marx, no es un descubrimiento marxista. Durkheim lo delimita y conceptualiza como así también Mario Bunge. Hace a la construcción del momento empírico, y es de orden metodológico y epistemológico. Permite la construcción del sistema problemático y recordemos que una investigación sin un problema de orden científico, no existe como tal.

Sobre esto se asienta una de nuestras críticas a la forma convencional de producción del momento empírico de investigación.

Una teoría, como por ejemplo el marxismo ¿puede entrar en crisis?

La crisis del marxismo es la crisis de los marxistas, no de la teoría.

Existen millones de teorizaciones pero muy pocas teorías, si por ello se entiende un cuerpo de leyes que explican el movimiento de lo real.

La teoría del socialismo científico-Marx, Engels, Lenin- explican y describen el movimiento de la sociedad, del capitalismo, de las clases sociales, del sistema político e ideológico, de la lucha de clases, etc., etc. Describen y muestran las leyes que rigen el movimiento que se manifestarán de una u otra manera según las condiciones y las circunstancias.

Esta teoría es una guía para la reflexión. Si alguien la convierte en un dogma, o si tiene fatiga cerebral y en lugar de estudiar y concatenar campos de problemas concluye con una receta que pretende imponer de inmediato y para siempre, ese hombre no es marxista y, lo que es peor, hace daño.

Lo que sí es cierto es que esta teoría establece una ruptura de carácter epistemológico con toda una corriente del pensamiento anterior a su aparición, por ello, aquellos que pretenden amoldarla a la "modernidad" fracasan como intelectuales y además dejan de ser marxistas.

Partimos de un mismo mundo: capitalista. Nos diferenciamos porque nuestra mirada del capitalismo, es desde la clase obrera. Por tanto, es la teoría de la clase obrera. De allí que haya solo dos teorías como dos clases sociales existen: burguesía y clase obrera.

Como nosotros consideramos que el capitalismo como modo de producción sigue vigente, no puede entrar en crisis esta teoría. Por otra parte, siempre se habla y habla de la crisis del marxismo. A fines del siglo XIX se debatía lo mismo y, a los pocos años, fue arrollador su dominio. Esta querrela hace a los momentos de la lucha de clases a nivel mundial y de la lucha de clase del proletariado. Cuando se activa la clase obrera y se altera la correlación de clases en el estado del poder entre las clases sociales, todos descubren el marxismo y entran a él por contagio y cuando la lucha de clase obrera se desacelera y es hegemónica la burguesía, todos anuncian su entierro bajo distintas formas. O porque no explica lo novedoso de hoy día o porque se corresponde con el siglo XIX como si las teorías fueran modas que envejecen o rejuvenecen.

Finalmente, y para cerrar el tema de CICOSO. La forma (alianza social) y el contenido (la meta) se plasmó en una escuela de investigación y conocimiento por medio de una dirección que fue capaz a lo largo del tiempo de articular forma y contenido, dentro de un programa estratégico de construcción de conocimiento de la realidad nacional y social.

Pero, ¿qué es lo novedoso de CICOSO? El hecho de que pudo aplicar en la investigación el método del materialismo histórico, a partir de iniciar toda reflexión acerca de la realidad por la forma del capital dominante en cada período.