

UCA Pontificia Universidad Católica Argentina. Facultad de Derecho y Ciencias Sociales del Rosario. Facultad de Psicología

2da. Jornada académica de discusión de avances de investigación en Historia Argentina: fuentes, problemas y métodos.

Rosario, 31 de octubre de 2008

Beba C. Balvé<sup>1</sup>

Mesa 5. La Ciencia en la Argentina

Ponencia. Problemas de carácter epistemológico en la construcción del objeto de investigación.

CICSO-Centro de Investigación en Ciencias Sociales

Defensa 649-4-b (1065)

[cicsoar@yahoo.com.ar](mailto:cicsoar@yahoo.com.ar)

### ***Introducción***

En relación a los problemas de carácter epistemológico, el proceso de construcción de conocimiento implica el desarrollo de la teoría social en donde la realidad es su mediación. Articulando filosofía, historia, economía y sociología, nuestro modelo teórico-metodológico-conceptual se asienta en la teoría del socialismo científico, incorporando en la investigación y bajo este parámetro la búsqueda de nuevos observables.

El proceso de construcción de conocimiento implica teoría, método, conceptualización, descripción, medición y verificación empírica de un problema a delimitar.

Requiere de la aplicación del materialismo histórico, que conduce a la delimitación de un período histórico que parte y culmina con dos hechos sociales que convulsionan a toda la sociedad constituyendo en un momento un punto de inflexión, que altera la correlación de fuerza delimitando un cambio en la hegemonía de la guerra civil de la lucha de clases.

Nos permite observar la génesis, desarrollo y realización de una alianza de clases por medio del enfrentamiento social que hace observable la conformación de una fuerza social, sabiendo que toda clase social conforma un conjunto de grupos sociales procesados por momentos históricos diferentes y a veces contradictorios.(fricción)

---

<sup>1</sup> Beba C. Balvé, Directora de CICSO, Centro de Investigaciones en Ciencias Sociales, Buenos Aires, agosto 2008.

Así es como del observable emerge el concepto de fuerza social, armada moral y materialmente, la que se desenvuelve según los grados de conciencia adquiridos que devienen en organización.

A la vez, para analizar las oleadas ascendentes y descendentes de un período determinado, es necesario observar la relación del proletariado con la *masa fluctuante* compuesta por pequeña burguesía, sectores medios y sectores sociales desalojados del sistema productivo. Esto conduce a los problemas de orden táctico dentro de una estrategia de poder.

Finalmente los grados de conciencia de su situación objetiva y subjetiva-debe y puede-determina la organización que expresa la disposición a la lucha de esa fuerza de masas, teniendo como dimensión explicativa la división social del trabajo y su entramado de relaciones sociales, personificaciones y formaciones ideológicas.

### ***Acerca del método***

Toda investigación presupone un programa, para este caso, se articula a partir de dos grandes dimensiones-valor/poder-. El tema problema acerca del valor y del poder en tanto concepto y unidad de análisis conforma campos de problemas, los que observados en proceso, con su momento de génesis, formación, desarrollo y realización nos hace observable el mecanismo por el cual se implementan y hacen efectivas las leyes del valor y del poder teniendo en cuenta que ésta es una relación.

De allí que en las esferas del valor y del poder, el enfrentamiento social sea nuestro operador para establecer mediciones en relación a estos ámbitos de la realidad.

Las investigaciones de base se objetivarán en un mayor conocimiento de la estructura económica y social; las investigaciones sobre los movimientos sociales, en un preciso conocimiento del movimiento político-social de esas estructuras.

Los movimientos sociales en tanto mediación entre estructura y superestructura, son percibidos como una expresión del poder en formación. En cambio, los estudios sobre la estructura económica así como los alineamientos sociales y sindicales, se consideran indicadores indirectos de un poder realizado.

Visto así, observamos las relaciones infraestructurales (en sus cuatro determinaciones: producción, distribución, cambio y consumo) en relación al proceso de enajenación/alienación y, en relación recíproca, con el proceso de acumulación capitalista (apropiación-expropiación).

Es esta esfera de la realidad la que da forma a las fracciones sociales y es la escena acerca del proceso de objetivación.

El proceso de descomposición, disolución, recomposición y constitución de relaciones sociales-personificación de porciones de intereses materiales- se vincula con el ámbito de las relaciones superestructurales -proceso de extrañamiento- (ciudadanización) en tanto efectivización de las leyes del valor desde el punto de vista social.

Es por ello que se intenta establecer la relación entre el campo de lo objetivo y el campo específico de transfiguración de la realidad objetiva, campo, proceso y escena tanto del extrañamiento de la clase obrera consigo mismo como de su recuperación mediante los enfrentamientos sociales.

Localizamos todo este proceso de carácter general en un momento en que, la internacionalización del capital se desarrolla y articula mediante políticas del ámbito de la vida estatal y sus aparatos, que conduce a la transferencia de los beneficios del capital en manos del Estado a manos de capitalistas privados. Momento del pasaje que reaviva en el plano de las teorías, la polémica alrededor del centralismo burocrático y el centralismo orgánico y la resolución hacia un programa de predominio económico, político y social congruente con las nuevas condiciones sociales generales. Proceso factible de ser periodizado en el ámbito de la superestructura ya que los cambios en las condiciones sociales generales implican a su vez cambios en la relación entre representantes y representados que se manifiestan como crisis del “consenso”, de hegemonía de los partidos, etc. (Gramsci).<sup>2</sup>

Desde esta perspectiva teórica metodológica, el momento de la polémica alrededor de los distintos centralismos expresa y refleja el elemento económico inmediato-crisis- pasando a ser la encarnación del capital variable, masa de maniobra del campo de la superestructura y de las personificaciones del proceso más general que estos encarnan.

Volviendo. Estos dos procesos (infra y supraestructural) se vincularán con el proceso de luchas sociales, demarcando la formación y desarrollo de movimientos sociales, sus tiempos, forma, contenido y espacio social que recorre, lo que nos permitirá periodizar el desenvolvimiento de las clases sociales y sus contradicciones, por medio de los territorios sociales involucrados.

Los hitos en este proceso de constitución y desarrollo, están dados por los momentos de los enfrentamientos sociales, en los que las distintas fracciones de clase objetivamente, realizan

---

<sup>2</sup> Gramsci Antonio. Notas sobre Maquiavelo, sobre política y sobre el Estado Moderno. Editorial Lautaro, Buenos Aires 1962.

relaciones de alianza o de ruptura con otras fracciones sociales que define, compone, institucionaliza (redefine, descompone, desarticula), las posiciones que cada una de ellas ocupará durante un cierto período en el conjunto social. Este es el campo de la realización del poder acumulado.

Todo el soporte teórico-metodológico y empírico acumulado nos permite aprehender la dimensión que formaliza la teoría del socialismo científico: valor-poder-guerra.

De esta manera intentamos articular las relaciones sociales de la base material con las relaciones sociales de la superestructura política, jurídica, ideológica, ámbito éste que expresa mediante los enfrentamientos sociales, sean estos de carácter económico, político, ideológico, militar, etc., la relación de fuerza establecida entre estado y sociedad tomando forma de guerra política, ideológica, y social.

Así llegamos a la dimensión poder-guerra cuyo anverso es la economía política.

### ***El Programa***

En nuestro modelo teórico general, caracterizamos el ámbito del valor como aquello que hace referencia al proceso de construcción de las condiciones materiales de vida y existencia social y al carácter determinante de este proceso sobre el conjunto de las relaciones sociales. Al hacer esta caracterización, intentamos dar un punto de referencia, una estructura analógica o de contrapartida al ámbito del poder, porque el ámbito del poder, si de algo trata, es del proceso de construcción y destrucción de relaciones sociales.

Enunciado de otra manera. Podríamos decir, que la clave del poder es la construcción y destrucción de territorios sociales (guerra); visto así, el poder es un problema que refiere fundamentalmente a la construcción de un territorio social, territorio original, nuevo, en donde las clases se enfrentan por medio de fuerzas sociales y, una fuerza social es siempre, la expresión organizada de una alianza de clases. La guerra civil de la lucha de clases, desde nuestra perspectiva, implica confrontaciones, encuentros, combates entre fuerzas sociales, que expresan el territorio de una alianza de clases y los grados de unidad del ser social específico que encarna cada clase social.

La temática que pretendemos formalizar refiere al proceso de formación de poder, al tiempo que se constituye una fuerza social. Esto nos aproxima a definir el espacio de lo social, es decir, el ámbito de la realidad al cual uno refiere. La forma en que se organiza este espacio social son territorios (alianzas de clases). Por tanto, no hay fuerza social sin territorio social y

las clases sociales no coinciden con los territorios sino que los cortan transversalmente, por medio de alianzas de clases.

De la dimensión general que ordena-determinación de la forma hegemónica del capital- y la dimensión que permite hacer mediciones en proceso –crisis y transición- dentro de la temática referida al valor y al poder, el observable lo constituye la noción de enfrentamiento social, ya que permite reproducir en la reflexión lo que se da en la realidad: el proceso de formación, desarrollo y realización de fuerzas sociales las que contienen distintas alianzas de clases y cuya relación de enfrentamiento permitirá determinar el carácter del período, de las luchas, y señalar las tendencias más generales.

Del desarrollo de este modelo concluimos en determinar tres grandes campos de problemas.1) Aquellos que refieren a las cuestiones de una teoría acerca del estado;2) aquellos que refieren a la teoría de la organización social, en donde los movimientos sociales hacen de organizador en el proceso de formación de fuerzas sociales y3) el análisis de situación y la delimitación del carácter de la misma, resultante ésta del estado del poder entre las clases sociales y el tipo de organización alcanzado por los hombres en determinado momento, en tanto aproximación a los grados de unidad establecidos en las dos grandes clases sociales en que se divide la moderna sociedad.

La forma de hacer observable el campo de leyes que rige cada ámbito de la realidad y que se corresponde con estos tres campos de problemas, siguen un canon de interpretación que refiere a los tres momentos y grados en las relaciones de fuerza, sean éstas económicas, políticas o de hegemonía.

Estos momentos son:

- a) el momento de las relaciones sociales objetivas, que conforman la base real de la estructura y en donde los hombres en función de la producción material de su existencia ocupan una posición y cumplen una función determinada (estructura económica);
- b) el momento en que los hombres, en tanto grupos sociales y organizados alrededor de sus intereses económicos-sociales en el ámbito de las relaciones políticas, se involucran según sus aspiraciones en los problemas acerca de la legislación y el estado (estructura social), estableciendo una lucha por medio de fuerzas sociales y;

- c) el momento de la hegemonía político-social de un grupo económico, su crisis y lucha, que refiere al dominio político y social del mismo, donde entran en disputa las cuestiones de la legalidad y legitimidad y los poderes del estado (sociedad y estado).<sup>3</sup>

Tres momentos con sus distintos grados de conciencia, en una escala que parte de autoconciencia a conciencia y donde la medida está dada cuando visualizan al conjunto social del que forman parte, organizados en territorios sociales que refieren a las condiciones sociales generales en que se desenvuelve esta sociedad durante un tiempo determinado, que se corresponden con la realidad y que refieren a leyes sociales que constituyen una teoría social.

Este criterio, además de ser un principio de carácter epistemológico en el proceso de construcción de conocimiento, y un elemento indispensable en el proceso de construcción del objeto empírico, nos permite iniciar una confrontación entre el fenómeno que nos aparece y lo que objetivamente sucede, las formas de abordaje de dichos hechos por parte del mundo académico o, en contrario, su ausencia en los problemas de investigación, más, la percepción que de esos hechos han construido distintos sectores de la vida nacional.

Es por todo ello que en lo fundamental, tratamos de investigar aquellos hechos (y esto hace a la elección del hecho) que tengan como atributo la capacidad de desentrañar problemas que se presentan en la realidad actual y que tiene su momento de génesis en períodos anteriores, a los efectos de construir el sistema problemático.

### ***La distancia entre el fenómeno que aparece y lo que objetivamente es***

Para aproximarnos a la construcción del sistema problemático es necesario señalar que cualquier estrategia de conocimiento acerca de la realidad concreta, específica y determinada, debe necesariamente basarse en hacer observable aquello que ha pasado desapercibido a lo largo del tiempo.

Esto implica la búsqueda del hecho social. Ese hecho que tenga la capacidad de explicar tanto el momento de su génesis, es decir su proceso constitutivo, como el de su realización que es el hecho mismo y, a partir de allí, lo nuevo que emerge para las dos fuerzas sociales en

---

<sup>3</sup> Gramsci Antonio. Op.cit

pugna que determina al conjunto de la sociedad, y permite medir las tendencias en las luchas del período que se inicia.

Esta estrategia de conocimiento implica una ruptura de carácter epistemológico con las formas como se aborda la realidad.

Y esto es así porque el hecho social, su existencia en la realidad y en la percepción de los problemas sociales, es decir, en la reflexión, implica la noción de proceso y dentro de él, el campo de las relaciones sociales, intereses, clases sociales y lucha, en movimiento. Además y esto es lo más importante, la doble mirada. Es decir, dentro de una concepción político-militar, en ese hecho (enfrentamiento) una fuerza social triunfa y la otra es derrotada pero, producto del enfrentamiento mismo, se construyen nuevas relaciones y cambia el orden de las relaciones al interior de los dos campos de fuerzas. Es decir, de ese enfrentamiento ni el triunfador ni el derrotado son los mismos al momento anterior.

¿Qué importancia tiene ir a la búsqueda de algo que intuimos ha quedado oculto en la percepción y la observación? Que a partir del supuesto de que algo ha quedado oculto, descubrimos la distancia que existe entre lo que inmediatamente sucede y lo que objetivamente es.

La relación entre lo que objetivamente es y el fenómeno que nos aparece, permite hacer observable elementos que otorgan significación al proceso más general del que el hecho es parte constitutiva.

Lograr descubrir ese nuevo elemento y ponerlo en relación con el conjunto ya conocido por todos, define, redefine y conceptualiza el objeto, al sujeto y al momento del proceso más general.

La organización de este programa se asienta sobre tres campos de la realidad los que articulados hacen al proceso de conocimiento acerca de las relaciones sociales y de vida de los hombres en sociedad.

Estos refieren y se organizan alrededor de la teoría del estado-teórico y práctico-que refiere al estado del poder entre las clases sociales; la teoría de la organización social en donde los movimientos sociales son expresión de estructuras económico-sociales en acción y median las relaciones de la base material y la superestructura política, jurídica, religiosa, intelectual, etc., y finalmente, el análisis de situación entre estado y masas.

La situación revolucionaria refiere al momento ascendente en las alianzas de clases. Su no resolución positiva abre paso a la reacción, llevada a cabo por hombres prácticos de lucha (Fuerzas Armadas) cuyo objetivo es aniquilar los cuadros revolucionarios y desarmar la fuerza social revolucionaria-momento de represión y aniquilamiento-. Logrado este propósito

se abre paso una situación de carácter contrarrevolucionaria, que hace al momento descendente en cuanto a las alianzas de clases y cuya meta es la restauración bajo otras formas.

Dos grandes problemas a resolver y un momento a determinar. Esta es la cuestión.

La distancia que media entre saber que existen estos tres campos de la realidad, de cuyo desenvolvimiento depende qué estrategia política se impone como dominante y marca el período y, poder aprehenderlos construyendo teoría, depende de los procesos sociales, determinados éstos por el momento del desarrollo de la lucha de clases en general y la lucha de clases del proletariado en particular.

Pero, hay momentos que encubren, tiñen la mirada y obstaculizan la comprensión de los procesos sociales y otros que, por más contradictorios que nos parezcan y quizá por ello, alumbran y otorgan claridad no sólo al momento por el que transita la guerra civil de la lucha de clases sino a todo el proceso histórico involucrado en esa lucha, en ese momento histórico y en cada formación económico-social en particular.

Es por ello que el estudio de las etapas que cubre el desarrollo de la lucha de clases y de la lucha de clase del proletariado, subyace a lo largo de estas reflexiones.

De allí que, la dimensión con capacidad de periodizar el proceso de formación, desarrollo y realización de las alianzas contenidas en toda fuerza social es la disposición a la lucha siendo su operador el enfrentamiento social, ya que permite medir los grados de unidad alcanzados dentro de un proceso de construcción del nuevo programa social, para todas las clases sociales, es decir, para la sociedad.

Ahora bien. Una clase social es un conjunto de relaciones sociales en constante movimiento de composición, descomposición y recomposición.

A su vez, las clases sociales no se presentan directamente en la lucha sino por medio de grandes alianzas de clases que toman forma de fuerza social y cortan transversalmente la estructura económico-social.

Aquí, los cuadros económicos, políticos y militares cumplen la función de organizadores y de conducción de esa alianza de clases. Según quien sea el sector hegemónico, expresará su interés como interés general para el conjunto.

Por tanto, las clases sociales por medio de la lucha, crean y recrean a sus cuadros, sean éstos económicos, políticos o militares y en donde los intelectuales hacen de argamasa ideológica que media la relación entre la hegemonía y su base social de maniobra.

Los intelectuales brotan de la sociedad capitalista y por ello son orgánicos al régimen de dominio pero, se distinguen a su interior. Unos son congruentes con los intereses del bloque

en el poder y otros, según los momentos, comienzan a padecer una conmoción ideológica ó una crisis ideológica en relación a ese bloque de poder. Aquí es cuando, quienes superan la crisis ideológica se encuentran con los cuadros que brotan de las masas y comienza una violenta lucha ideológica por la conducción de las masas y las luchas del período.

El enfrentamiento en el campo de la lucha teórica se establece entre el reformismo que plantea las revoluciones desde arriba, desde las alturas, es decir desde el estado ó, la teoría revolucionaria que parte del movimiento de masas y plantea la ruptura en relación al estado. Es decir, parte de una fuerza de masas y de la conquista por parte de ellas del estado, tendencialmente.

Finalmente, esto refiere a las alianzas de clases pero se distinguen por quien ejerce la hegemonía en cada una: si la burguesía o una alianza social conducida por la clase obrera; y aquí el papel y la función que cumplen los intelectuales es central porque nos alerta del grado de dependencia ideológica de la clase obrera en relación a la burguesía.

De allí que la diferencia, la contradicción y el enfrentamiento en el ámbito de la lucha teórica se encuentra entre el reformismo y la teoría revolucionaria.

El enfrentamiento en el campo de la lucha teórica entre el reformismo, que postula los cambios llamados revoluciones desde el estado del poder y la teoría revolucionaria, que lucha porque el hombre recupere sus fuerzas propias y con ello al ciudadano abstracto, organizado en masas y cuya fuerza de masas establezca la dirección de la lucha hacia el estado, es central para la comprensión de los procesos sociales, para la conceptualización del momento, y sobre todo, para saber de qué trata el materialismo histórico o el socialismo científico.

Por ello es central delimitar quien tiene la iniciativa en las luchas. Si la burguesía, no importa de qué fracción se trata ó, las masas desintitucionalizadas y sin mediaciones políticas, es decir, descuidadas. Prerrequisito para que inicien el tránsito a la recuperación de sus propias fuerzas.

Cerrando todo este planteo teórico-conceptual, se culmina con tres sujetos: el sujeto social que es la sociedad; el sujeto histórico que es la clase obrera y el sujeto de la revolución que implica una alianza social que tomará forma de estado. Esta alianza social se compone de los dos elementos más avanzados de la masa trabajadora. Hasta ahora, el proletariado industrial y el campesinado pobre. En sociedades modernas en donde el campesinado ha desaparecido pero no el proletariado industrial, el problema a resolver es imaginarse qué sector de la masa trabajadora –productores directos-cubrirá ese espacio social.

### ***Acerca de la construcción de una periodización***

Dentro de un proceso de construcción de conocimiento hay dos criterios-técnicas de periodización que se distinguen por el objeto de investigación, dentro de un modelo teórico que se desdobra en: a) proceso de formación y desarrollo de dos fuerzas sociales en enfrentamiento armadas moral y materialmente y que implica un largo proceso para su realización. Observado desde la temática del movimiento social y desde el punto de vista del materialismo histórico se requiere, en una relación tiempo-espacio, construir una escala que determina un período histórico en donde el inicio y el final del mismo lo constituyen dos hechos sociales los que por su significación tienen la capacidad de conmover a toda la sociedad.

Así se puede observar, articulando distintas determinaciones que conforman el hecho social, el proceso de génesis desarrollo y realización de una fuerza social (alianza de clases) con disposición a la lucha (grados de conciencia) y que hace efectiva su fuerza moral y material alcanzada. Es este hecho, la constitución de una fuerza social de enfrentamiento, lo que produce una torsión en el período cambiando la correlación de fuerzas e iniciando una nueva era.

Y b) Medición de magnitudes de fuerza, medida en forma cronológica y según formas de lucha para determinar, la correlación de fuerza y el cambio en la iniciativa del proletariado y la pequeña burguesía.(masa fluctuante)

Esta técnica de investigación está en el marco de la dimensión poder.

El poder es una aproximación, en cierto sentido limitada, una consecuencia de la lucha de clases. De allí la necesidad de especificar acerca de las diferentes determinaciones implicadas en el problema, ya que el proceso de formación de poder responde a ciertas leyes que no se identifican con las que refieren al proceso de realización de poder.

En este modelo la dimensión, enfrentamiento-lucha, se asienta en la noción de dos fuerzas sociales en pugna (estrategias) en donde, para la realización de la meta de cada fuerza, no es aplicable la noción de polaridad. Trasciende la política. Es político-militar.

Volviendo. En la temática movimiento social, están contenidas las tres fuerzas que lo componen: la fuerza de la protesta: la fuerza de la oposición política por parte del proletariado: y el bloque de oposición burguesa permanentemente representado por la pequeña burguesía institucionalista y en donde como tendencia, en los momentos ascendentes de la lucha de clases (1955-1976), el proletariado acaudilla la lucha y según los momentos se enfrenta con la pequeña burguesía por la conducción del proceso y del período.

Debemos tener en cuenta que la pequeña burguesía no es un todo homogéneo, se puede distinguir la fracción radicalizada, la proletarizada (asalariada) y la pauperizada. Esto es central para medir como se organizan las fuerzas. Por ejemplo: no es la misma fracción que lucha contra política de gobierno y el gobierno mismo a los que plantean “que se vayan todos”.

Cuando la situación es contrarrevolucionaria<sup>4</sup> (1983 a la fecha) lo que debe observarse en los hechos no es solo la crisis sino el estallido de una situación que contiene elementos revolucionarios y contrarrevolucionarios. Esto debe permitir poder señalar las tendencias en el período y lo que media, es el interregno de la reacción llevada a cabo por las Fuerzas Armadas(1976-1983).

Finalmente el movimiento social es la relación entre conciencia (grados de disposición a la lucha) que toma forma de organización. Práctica y teóricamente. Esto refiere a cualquier tipo de organización.

Observación. Hay una diferencia entre el enunciado de metas del pueblo que plantea abiertamente los objetivos y el régimen , que debe encubrir los suyos para tratar de conducir a una parte de las masas. La “fuerza” material de las dos fuerzas y su tenacidad se corresponde con el despliegue de energía ofensiva y defensiva respectivamente. La fuerza ofensiva remite a cantidad, medida por el número de adherentes, conciencia y forma de lucha, es decir tres aspectos que refieren a la organización.

Cuando en el ciclo bajo estudio no se verifica un movimiento concurrente de la fuerza proletaria, la masa fluctuante tiende a completar el ciclo en el sentido regresivo, antiproletario. El movimiento cíclico de esta masa se explicaría por los intereses de clase ambivalentes de sus sectores pequeños burgueses y por el estado de crisis de la conciencia burguesa de sus fracciones proletarizadas, pauperizadas y radicalizadas que las mantiene oscilantes en la dualidad burguesía-proletariado.

### ***Un paradigma, un marco y una comparación***

A fines de 1969 tomamos la decisión de investigar en proceso los tres combates sociales llevados a cabo en ese año. Estamos haciendo referencia al Rosariaz de mayo, el Cordobazo de mayo, y el Rosariaz de setiembre. Se formó un equipo compuesto por ocho

---

<sup>4</sup>La contrarrevolución es posible sólo cuando se ha salido de una guerra civil (1976-1983). Sus atributos son 1) La disgregación del pueblo en tantas partes que impiden establecer la totalidad y 2) La segregación de cuadros políticos e intelectuales que abandonan el alineamiento con las luchas del campo popular y se pasan al campo del liberalismo.

investigadores. Recogimos todos los diarios y revistas editados de marzo a octubre de 1969, de las provincias de Chaco, Corrientes, Rosario y Córdoba y todos los diarios y revistas de Capital Federal y de ese período.

Fueron registrados todos los hechos institucionales, económicos, políticos, sociales, sindicales, estudiantiles, barriales y acciones directas, y se volcaron por día a una grilla de doble entrada quincenal para observar el movimiento.(incorporación o abandono de sectores según los momentos).

Se presentaron distintas ponencias a Congresos Nacionales e Internacionales y finalmente tomaron forma dos libros: Lucha de calles.Lucha de clases. Elementos para su análisis. 1971-1969. Refiere a un estudio de caso que analiza el llamado Vivorazo de 1971 y el Cordobazo de 1969, hechos librados en la ciudad de Córdoba y editado en 1973.

Y, después de llevar a cabo el análisis de todo el proceso, en 1989 editamos el libro El '69.Huelga política de masas. Rosariazo-Cordobazo-Rosariazo, investigación la que, al concatenar todos los hechos permitió aplicar el método del materialismo histórico.

Entrando en tema. Hacia 1968 se fractura la CGT entre “Azopardo” y la CGT de los Argentinos. Se sublevan trece sacerdotes en Santa Fe, contra el Obispo de Rosario. Alegan insensibilidad ante los problemas sociales. En Cañada de Gómez con el apoyo de la CGT y todo el pueblo los sacerdotes toman las Iglesias. Intervienen fuerzas de seguridad y son desalojados. De aquí emergen los llamados curas del Tercer Mundo que en mayo de 1969 apoyan la lucha que tomó forma de Rosariazo. Es el único lugar donde se hacen presentes en lo que refiere a lucha callejera.

Ateniéndonos a la clasificación del territorio según su historia de lucha, podemos distinguir a los tres hechos según el siguiente criterio:

- **Detonante:** La lucha comienza en marzo de 1969 en las ciudades de Corrientes-Chaco por el rechazo a la privatización del comedor universitario. Cuenta con el apoyo de la Iglesia y la CGT. En ambas ciudades se movilizan los estudiantes y sectores de clase media. En una movilización autorizada por la policía, en Corrientes un policía mata al estudiante Cabral.
- **Zona de enfrentamiento:** Este hecho activa a los estudiantes secundarios y universitarios de Rosario los que organizan un paro nacional estudiantil que se llevó a cabo con éxito en señal de protesta. Al salir de una asamblea en el comedor universitario un policía mata al estudiante Bello.

**El 21 de mayo.** Los Estudiantes organizan una marcha hacia el centro de la ciudad y cuando la policía intenta reprimir, se incendian colectivos, levantan barricadas y desde los balcones

de edificios de oficinas los abogados tiran tomos de la legislación para colaborar con las hogueras. Estudiantes secundarios intentan copar emisoras radiales en la calle Córdoba y en un enfrentamiento muere el estudiante-obrero metalúrgico Blanco. Se generaliza la lucha y la policía superada se acuartela quedando los estudiantes dueños de la ciudad hasta que interviene el Segundo Cuerpo de Ejército. Primera ciudad ocupada militarmente con toque de queda, trece bandos militares y justicia militar.

**El 23 de mayo.** Con la ciudad ocupada militarmente y con tanques patrullando las calles la CGT cumple el paro regional previsto en el que se llevan a cabo sabotajes. Este combate social que articula el 21 y el 23 fue producto de una alianza entre estudiantes, obreros y sacerdotes luego llamados del Tercer Mundo. Emerge la figura del joven rebelde.

- **Zona de Resistencia.** El 29 de mayo en el marco de un paro general nacional decretado por la CGT para el día 30, la energía de Rosario se traslada a Córdoba. Allí se funde en un solo acto la movilización estudiantil y la huelga activa de los obreros. Los obreros sobrepasan a la policía y a media tarde entra el ejército del Tercer Cuerpo el que impone Tribunales Militares. Córdoba: zona de resistencia, relación estudiantes-obreros. Aquí emerge la figura del obrero combatiente.

Al Plan de lucha de la CGT Nacional del 30 de mayo le continúa el del 1 de julio y el del 27 de agosto. El 30 de junio asesinan al dirigente metalúrgico Augusto Vandor.

Los ferrocarriles, bajo la dirección de un General del Ejército y ante la huelga del 27 de agosto sancionan a obreros que habían adherido al paro. En Rosario el detonante fue la sanción a un empleado jerárquico que no quiso sancionar obreros. Comienza una huelga nacional de los ferroviarios y movilización.

- **Rosario. Zona de enfrentamiento**

En solidaridad con los obreros ferroviarios, la CGT declara el 16 de setiembre un paro regional activo de 36 horas, con salida de puerta de fábrica y movilización. La huelga ferroviaria iniciada en agosto, alcanza nivel nacional, con sabotajes. Rosario, era un centro neurálgico del ferrocarril, con talleres-Pérez- y miles de obreros. A la salida de las fábricas, talleres, etc. columnas de más de 30.000 obreros se desplazan desde distintos puntos de la ciudad avanzando hacia el centro. Los estudiantes deciden no identificarse según facultades mimetizándose con las masas y en conjunto definen las consignas.

**Rosariazo del 16 de setiembre.** Se producen choques y enfrentamientos con la policía por parte de distintas distintas columnas que intentan llegar al centro. La policía y la

Gendarmería obstaculizan la marcha e intentan evitar la lucha cuerpo a cuerpo que es la que se aplicó en el Rosariazo de mayo y obligó a su repliegue. Mientras tanto los puntos neurálgicos de la ciudad se encontraban bajo la protección del Ejército desde el Rosariazo de mayo. Las masas deciden replegarse hacia los barrios y ante ese hecho se incorpora a la lucha la familia obrera y distintos sectores sociales. Después de más de dos días de enfrentamiento directo se incendian: usinas, trenes, estaciones de ferrocarril, fábricas, bancos, etc. Fueron cinco días de lucha y las fuerzas de seguridad nunca pudieron entrar a los barrios. Un combate en el que durante dos días la lucha fue directa y los tres días restantes grupos que se desprenden de la masa atacan lugares defendidos por las Fuerzas Armadas. Grupos armados que luego tomarán forma de organizaciones armadas.

A partir de este hecho las Fuerzas Armadas por primera vez conceptualizan al enemigo: el enemigo subversivo y la clase obrera declara a los militares “desocupados crónicos” rompiendo su alianza con la burguesía industrial la que en ese mismo mes de setiembre en su Congreso Nacional presenta el nuevo Plan Económico de flexibilización laboral, la aparición de los contratistas, etc. que se implementa en 1976 y se cumple hasta el día de hoy.

Por todos sus atributos y fundamentalmente por la disposición a la lucha el Rosariazo de setiembre fue una insurrección de carácter proletaria. Y por ello de allí brotaron los dos Programas que se corresponden con las dos clases sociales fundamentales.

- Liberación Nacional y Social por parte del movimiento obrero y su alianza de clases.
- Y el nuevo programa económico-social liberal de la Unión Industrial Argentina en tanto representante del capital financiero. Una digresión. Hacia 1973 se intenta imponer el programa del movimiento obrero de 1969 y en 1976 se impone el de la UIA y el capital financiero internacional.

En este contexto, en setiembre de 1969, la CGT Rosario pide a la CGT Nacional un paro nacional general en repudio a la represión en Rosario para el 1 y 2 de octubre y una movilización para el 17 de octubre que la CGT nacional acepta. El General López Aufranc cita a Gazzera, Secretario General de la CGT Nacional y le advierte que si no anula ese plan de lucha prefiere matar 3.000 negros el 1 y 2 de octubre y no 30.000 el 17.

Como vemos las cifras de muertos ya estaba fijada y también la delimitación del enemigo subversivo: la clase obrera.

Ahora bien. ¿ Qué fue lo novedoso y peligroso del ciclo de luchas del '69?. Que en él confluyeron dos corrientes ideológicas del siglo XIX. El nacionalismo popular y el marxismo y esta fue la labor de la generación del '60. La insurrección produjo un punto de inflexión cambiando la correlación de fuerzas e iniciándose la hegemonía de la estrategia proletaria.

¿Cuál es nuestra crítica a la forma como se abordaron los hechos del '69? ¿Por qué se estereotipó el Cordobazo? Desde el punto de vista teórico-metodológico la explicación se encuentra en el hecho de haber separado el Cordobazo del proceso más general del que formaba parte impidiendo descubrir que lo que se había hecho presente en los hechos y en la tendencia era la guerra civil.

Los rosariazos desde que se produjeron hasta el día de hoy no existen en la percepción de los hechos, producto de la apropiación por parte de la burguesía del Cordobazo, a partir de un montaje vía los discursos, antes, durante y después de producido el hecho, convirtiéndolo en un estereotipo enfrentado al peligro de un golpe de estado el que finalmente se produce en 1970. La concepción burguesa de la realidad logra, a partir de los discursos, reordenar los hechos constitutivos del enfrentamiento social, poniendo énfasis en la “crítica” a los efectos de la acción realizada por su propio campo (excesos en la represión) intentando guiar ideológicamente los alineamientos políticos hacia el interior del sistema institucional político-jurídico.

Según Foucault<sup>5</sup>, la memoria colectiva es, para la dominación, el fin hacia el cual se proyectan los mecanismos de la estereotipación en texto (discursos de orden político) a fin de hacer cumplir la norma al conjunto de la sociedad. La burguesía ejerce la propiedad sobre los hechos, proyectando sus tácticas hacia la memoria colectiva para mantener la dominación de clase. Los hechos son, mediante mecanismos de apropiación, propiedad intelectual de la burguesía, el texto, el campo de batalla en el cual, se entrecruzan los diversos y variados enfrentamientos y, la memoria, el fin para hacer cumplir la norma socializándola bajo su dominio de clase.

Desde un modelo teórico que toma como dimensión “poder” existiría un poder de trastorno (desorden) y un poder del estereotipo (orden). Cada una de las partes en confrontación tiene su verdad, pero el poder de trastorno a la lógica de los hechos, no le confiere como necesidad, ninguna estereotipación.

Ahora y aquí se establece la distancia entre historia y memoria.

Rosario opera como el escenario y la ejemplificación no solo de las fuerzas en enfrentamiento sino de los tiempos, distancia y secuencia de la relación movimiento de masas-movimiento obrero. Se constituyó una fuerza social con capacidad de movilización y lucha. El eje sobre el cual se articularon los enfrentamientos y en relación con otras alianzas de clase, formaba parte de un programa que, en principio, podríamos asumir que se basaba en

---

<sup>5</sup> Yo, Pierre Riviere, habiendo degollado a mi madre, mi hermana y mi hermano....Un caso de parricidio del siglo XIX. Michel Foucault, Tusquets Editor, Barcelona 1976.

la relación **pueblo-ciencia**, en el que la tesis central sustentaba que, “ una ciencia que no tenga como objetivo fundamental la liberación del pueblo, termina convirtiéndose en un instrumento de su sujeción...” para lo cual “ La Liberación Nacional, es el objetivo que crea las condiciones para incorporarnos a las luchas de nuestras masas populares, sin distinciones de ningún tipo. Ella crea la práctica social necesaria que desarrolla una ciencia cuyo objetivo es el de la Liberación del pueblo que la crea”.<sup>6</sup>

Retomando. La concatenación de los hechos en sus múltiples determinaciones nos alertó acerca de la artesanía histórica de las luchas de la clase obrera de Rosario. La insurrección del 16 de setiembre de 1969 tiene como prototipo la guerra civil librada en Rosario el 16 de setiembre de 1955 en la que hubo siete días de combate de todos los sectores populares de la ciudad con el Ejército, enviado desde Capital Federal bajo el mando del General Bengoa, sus tanques y demás blindados, produciendo centenares de muertos entre adultos, mujeres y niños y a pesar de ello el ejército nunca pudo entrar a los barrios para destruir los bustos de Perón y Evita.

Incorporado este hecho a un proceso más general, podríamos decir que el ciclo que parte del 17 de octubre de 1945 se enlaza con el 16 de setiembre de 1955 y toma forma insurreccional el 16 de setiembre de 1969. Es decir 1969 tiene su prototipo en 1955 pero debemos tener en cuenta que formaba parte de un proceso ascendente en las alianzas de clases, las antípodas al momento actual.

Y para concluir. La sociedad por medio de sus intelectuales, políticos, periodistas etc. relatan los hechos desde su posición e interés invocando la memoria, de ellos. Y a la vez otros intelectuales terminan siendo conducidos por la burguesía a pesar de que su discurso es de izquierda, ignorando las implicancias que tiene el hecho de una insurrección.

La clave de este problema anida en el hecho de que en la teoría de la guerra civil de la lucha de clases no se tiene como dimensión, poder-guerra.

Finalmente. Son los pueblos con sus aspiraciones los que hacen la historia. Con lo que ellos realizan en la práctica nosotros desarrollamos la teoría social.

---

<sup>6</sup> Confrontar: “Universidad Política de Masas” publicado en el periódico oficial del Partido Socialista Argentino de Vanguardia del 7 de noviembre de 1962 en: Anexo “El ’69. Huelga política de masas, op.cit.